



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr.11735 din 18.08.2016

**ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE**

**„Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000“**

*Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000”, anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165376 din 07.01.2016*

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către **S.C. DUMEXIM S.R.L.**, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea Contractantă va încheia contractul numai după primirea deciziei CNSC privind contestația depusă și respectând termenele prevăzute de legislația privind achizițiile publice.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației vi se va comunica ulterior.

Anexăm prezentei contestația formulată de către **S.C. DUMEXIM S.R.L.**,

**PREȘEDINTE,  
TIBERIU MARC**



SAP-UC/PCD





**ISOROMCERTIFICATION**  
SISTEM DE MANAGEMENT CERTIFICAT  
ISO 9001 ISO 14001 OHSAS 18001

Sediul: [redacted]

Str. Gen. Măchidon [redacted]

[redacted] 4057895, JO5 50704

TEL: 0361 532 800; FAX: 0361 532 807

E-mail: juridic@dumexia.ro; ofis@isomcert.ro

Nr. 2700 / 17.08.2016;

Către,

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

Subscrisa [redacted], cu sediul în [redacted] str. [redacted]  
[redacted], nr. [redacted] județul [redacted], înregistrată la ORC sub [redacted] având C.U.I. nr.  
[redacted] reprezentată legal de doamna Dume Simona Mariana [redacted] prin  
administrator **DUME SIMONA MARIANA** în calitate de participant la procedura de atribuire  
a Contractului de achiziție publică "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de  
investiție obiectivul REABILITARE SI MODERNIZARE DRUM JUDETEAN DJ108Am  
lim. JUDET CLUJ - BOGDANA", receptionând Adresa nr. 11201/05.08.2016 (Comunicarea  
rezultatului procedurii), prin imputernicit, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 formulăm  
prezenta

### CONTESTATIE

Impotriva Adresei nr. 11201/05.08.2016 (Comunicare rezultat procedura) și a  
Adresei nr. 11491/11.08.2016 (Răspuns la Notificarea prealabilă formulată în temeiul art. 6  
din Legea nr. 101/2016), solicitându-vă ca prin Decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

- Anularea Adresei prin care oferta depusa de subscrisa a fost declarata neconforma, inacceptabila si respinsa ca atare;
- Anularea raportului procedurii ca o consecinta a anularii deciziei autoritatii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum si anularea tuturor actelor subsecvente si obligarea autoritatii contractante la stabilirea ofertantului castigator in stricta concordanta cu prevederile legale si cu respectarea cerintelor stabilite in documentatia de atribuire;
- Anularea Adresei nr. 11491/11.08.2016;

avand in vedere urmatoarele:

### MOTIVE

**In fapt**, autoritatea contractanta a initiat procedura de atribuire prin postarea in SEAP a invitatiei de participare nr. 165376/07.01.2016, precum si a documentatiei de atribuire.

La data de 08.08.2016 autoritatea contractanta ne-a comunicat Adresa nr. 11201/05.08.2016 (Comunicare rezultat procedura), document prin intermediul caruia am fost informati de faptul ca oferta noastra a fost respinsa ca neconforma, in virtutea prevederilor art. 79, alin. (1) din H.G nr. 925/2006 si inacceptabila in virtutea prevederilor art. 36, alin. (1), lit. "d" din acelasi act normativ. Actul autoritatii contractante are caracter nelegal prin prisma continutului sau iar in cele ce urmeaza vom proceda la detalierea criticilor noastre raportat la motivul de declarare a ofertei noastre ca inacceptabila si neconforma.

In virtutea art. 6 din Legea nr. 101/2016 am adresat autoritatii contractante Notificarea prealabila inregistrata sub nr. 2629/10.08.2016 inasa prin Adresa nr. 11491/11.08.2016, transmisa prin fax si receptionata de catre subscrisa la data de 12.08.2016 (nr. de inregistrare 2660/12.08.2016) autoritatea contractanta ne-a comunicat ca nu intentioneaza si nu va intreprinde nicio masura de remediere, aceasta mentinandu-si punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis prin Adresa nr 11201/05.08.2016. Va solicitam de asemenea a constata si retine caracterul nelegal al Adresei nr. 11491/11.08.2016.

In concret, raportat la caracterul inacceptabil al ofertei noastre, autoritatea contractanta a retinut ca:

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere cu ofertă inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 36 alin (1) lit. f) din HG 925/ 2006 :  
 In cadrul propunerii financiare ati justificat pretul oferit nerespectand prevederile HG 1017/2015, prin care salariul minim brut pe tara garantat in plata s-a stabilit la 1.250 lei lunar, respectiv reprezentand 7.382 lei/ ora, iar tariful mediu orar prezentat de dumneavoastra pentru manopera este de 6.51 lei/ora.  
 In conformitate cu prevederile art.36 alin(1) lit.d) din HG 925/2006 nu ati respectat reglementarile obligatorii referitoare la conditiile specifice de munca si de protectie a muncii, au utilizat un tarif la manopera sub nivelul celui stabilit prin HG 1017/2015.  
... a stat la baza deciziei de respingere ca ofertă neconforma in conformitate cu

Dupa cum in mod legal si temeinic rezulta cuprinsul documentelor aflate la dosarul achizitie si dupa cum am indicat si prin Adresa nr. 1639/26.05.2016, subscrisa a respectat dispozitiile legale in vigoare (H.G nr. 1091/2014) la data depunerii ofertelor respectiv 15.03.2016, singura data de referinta raportat la care se poate stabili incidenta unui act normativ. Va solicitam a constata faptul ca potrivit art. 6 Cod Civil, *"(1) Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă."* Astfel, cu privire la nivelul de salarizare al fortei de munca aplicabil la data limita de depunere a ofertelor, aratam in mod expres faptul ca singurul act normativ cu caracter obligatoriu la data limita de depunere a ofertelor este H.G nr. 1091/2014, act normativ care la art. 1 prevedea in mod expres: *"Incepând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră."*

Analizand tariful de manopera prevazut in oferta depusa de catre subscrisa (6,5 RON/ora) rezulta in mod neechivoc faptul ca acest tarif este superior tarifului minim instituit prin H.G. nr. 1091/2014 la data limita de depunere a ofertelor, sens in care, in mod cert, nu poate exista nicio indoiala raportat la sustenabilitatea si realitatea datelor ofertate de catre noi.

Dupa cum in mod constant s-a pronuntat C.N.S.C, indicand in acest sens o solutie recenta de speta (Decizia C.N.S.C nr. 1302/141C9/1358/11.08.2015) „*De aceeași factură (n.r: nefondata) este și aprecierea autorității contractante cu privire la tariful de 5,50 lei/oră prevăzut în ofertă, asupra căruia afirmă că petenta nu poate demonstra că acesta ar fi suficient pentru realizarea contractului. Ori, ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio informație care să demonstreze contrariul. De asemenea, ținând cont de faptul că tariful orar ofertat respectă dispozițiile legale în vigoare la data depunerii ofertelor (HG nr. 871/2013), autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei contestatoarei. Autoritatea contractantă nu a demonstrat că lucrările nu pot fi executate în cazul în care salariații primesc salariul minim pe economie garantat în plată.*”

Va solicitam a constata si retine faptul ca H.G nr. 1017/2015 prevede in mod expres la art. 1: “*Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.*” In egala masura, art. 3 prevede: “*La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, se abrogă.*”

Analizand textul legal mai sus-indicat, rezulta cu prisosinta faptul ca atat intrarea in vigoare a H.G nr. 1017/2015 cat si implicit abrogarea H.G nr. 1019/2014 era afectata de termen suspensiv. Asa fiind, chiar in masura in care H.G nr. 1017/2015 a fost publicata in Monitorul Oficial nr. 987/31.12.2015, pana la momentul intrarii efective a vigoare a acestuia acesta nu putea produce niciun efect, orice conceptie contrara incalcand in mod flagrant principiului neretroactivitatii legii civile. Avându-se în vedere constituționalizarea principiului neretroacvității legii civile, Curtea Constituțională a fost în numeroase cazuri sesizată cu excepții de neconstituționalitate raportate la art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție, potrivit căreia „*Legea dispune numai pentru viitor [...]*”. Cu titlu de exemplu, prin Decizia nr. 6/1993, Curtea Constitutionala a reținut că „*legea (cricată) stabilește că intră în vigoare la o dată anterioară votării sale și, bineînțeles, eventualei sale promulgări și publicări în Monitorul Oficial al României. Or, potrivit art. 15 alin. (2) din Constituție, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile, iar potrivit art. 78 din Constituție, legea se publică în*

*Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Este evident, în pofida oricărei alte interpretări, că data prevăzută în textul unei legi nu poate fi decât posterioară publicării sale în Monitorul Oficial al României, în afara excepției prevăzute de către art. 15 alin. (2) din Constituție. De aceea, art. 2 din legea în discuție este în vădită contradicție cu dispozițiile constituționale.”* Asa fiind, este evident ca nici H.G nr. 1017/2015 nu poate produce niciun efect raportat la situatii juridice anterioare datei de 01.05.2016, ipoteza in care in mod categoric nu poate fi avuta in vedere ipoteza in care subscrisa ar fi fost obligata sa raporteze tarifele medii orare din oferta la pragul minim instituit prin acest act normativ.

Dintr-o alta perspectiva, dupa cum s-a pronuntat inclusiv Presedintele A.N.A.P intr-un raspuns recent urmare a unei solicitari venite din partea unei autoritati contractante “**un/o salariu/ o manopera mediu/medie tarifar/tarifara ofertat/ofertata inainte de 01.05.2016 (reprezentand data de la care, in conformitate cu prevederile Hotararii nr. 1017/30.12.2015 salariul de baza minim brut garantat a crescut) TREBUIA SA AIBA IN VEDERE PREVEDERILE LEGALE IN VIGOARE LA DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR.**” In atare conditii, rezulta cu prisosinta faptul ca in mod corect a procedat subscrisa la includerea in oferta a tarifului minim de 6.50 lei/ora, in virtutea H.G nr. 1091/2014 – act normativ in vigoare la data limita de depunere a ofertelor.

Avand in vedere aceste aspecte se impune a se constata faptul ca nu se putea proceda la respingerea ofertei noastre ca neconforma pentru acest considerent.

Raportat la caracterul neconform al ofertei noastre, autoritatea contractanta a retinut ca:

reglementare...  
 utilizat un tarif la manopera sub nivelul celui stabilit prin...  
Motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca ofertă neconformă în conformitate cu

prevederile art.36 alin.2, lit.a, din H.G. 925/2006:

În cadrul răspunsurilor prezentate la solicitarea de clarificări cu privire la încadrarea în valorile maxime ale sumelor estimate la cap. 3 ați făcut precizarea că dintr-o eroare ați prevăzut valoare pentru Consultanța. Ați făcut trimitere la prevederile art. 79 din H.G. 925/2006, pe care nu le considerăm aplicabile în cazul de față.

- ați prezentat același deviz cu menținerea valorii de la cap. 3.5 – Consultanță. Nu ați respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire și prin solicitările de clarificări.  
 - ați transmis devizul și listele de cantități astfel încât AC să poată verifica dacă se încadrează în sumele estimate. Analizând documentele s-a constatat faptul că ați bugetat și cheltuielile aferente cap.3.5 - Consultanța.

Pentru serviciile de proiectare, Autoritatea Contractantă, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu cele menționate în clarificarea nr.25/2236 din 17.02.2016 publicată în SEAP, a solicitat bugetarea următoarelor componente: „Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistență tehnică și obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor”, nefiind solicitat asigurarea bugetării și a cheltuielilor aferente cap. 3.5 – Consultanța, în acest caz nu ați respectat precizările AC aferente clarificării nr.25/17.02.2016.

Ați transmis formularul IOC în aceeași formă, prevăzându-se valoare și pentru consultanță, deși ați precizat că este o eroare.

Dupa cum în mod legal și temeinic am indicat și prin punctul 7 al Adresei nr. 1639/26.05.2016, urmare a Solicitării de clarificări transmisă de către D-voastră, dintr-o simplă eroare s-a procedat de către ofertantul [REDACTAT] la stipularea de valoare pentru această capitoul 3.5 – Consultanța, motivat fiind faptul că ofertantul [REDACTAT] s-a raportat la întocmirea ofertei la modelul de Deviz general prezentat în documentație, deviz în care la poziția 3.5 – Consultanța este prevăzută cu valoare.

Cu toate acestea, se impune a se constata și reține faptul că în speta sunt în realitate incidente prevederile art. 79, alin (2) din H.G nr. 925/2006, text legal care prevede:

„ (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:  
 a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau  
 b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Pentru toate aceste considerente va solicităm a proceda la:

- Anularea Adresei prin care oferta depusa de subscrisa a fost declarata neconforma, inacceptabila si respinsa ca atare;
- Anularea raportului procedurii ca o consecinta a anularii deciziei autoritatii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum si anularea tuturor actelor subsecvente si obligarea autoritatii contractante la stabilirea ofertantului castigator in stricta concordanta cu prevederile legale si cu respectarea cerintelor stabilite in documentatia de atribuire;
- Anularea Adresei nr. 11491/11.08.2016;

Anexam prezentei:

- Adresa nr. 11201/05.08.2016 (Comunicare rezultat procedura);
- Adresa nr. 11491/11.08.2016;
- Dovada comunicarii prezentei contestatii cu autoritatea contractanta;

In drept, Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, Hotararea Guvernului nr. 925/2006, Legea 101/2016.

Cu stima,

  
prin imputernicit  


